



ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

RESOLUCIÓN No. 4.5111

POR LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA LA RESOLUCIÓN No. 3083 DEL 02 DE SEPTIEMBRE DE 2008 "POR LA CUAL SE NIEGA REGISTRO NUEVO DE PUBLICIDAD EXTERIOR VISUAL TIPO VALLA, SE ORDENA SU DESMONTE Y SE TOMAN OTRAS DETERMINACIONES".

LA DIRECTORA LEGAL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de sus facultades legales y las funciones asignadas de conformidad con las Leyes 99 de 1993 y 140 de 1994, en armonía con los Decretos 959 de 2000, 506 de 2003, 459 de 2006, 561 de 2006, 515 de 2007 y 136 de 2008, el Acuerdo Distrital 257 de 2006 y las Resoluciones 1944 de 2003, 110 de 2007, 927, 930, 931 y 999 de 2008, y

CONSIDERANDO:

Que la Constitución Política de Colombia, en su Artículo 79 consagra el derecho a gozar de un ambiente sano, estableciendo que es deber del Estado proteger la diversidad e integridad del ambiente, conservar las áreas de especial importancia ecológica y fomentar la educación para el logro de estos fines.

Que el Artículo 80 de la Constitución Política, prevé que corresponde al Estado planificar el manejo y aprovechamiento de los recursos naturales, para garantizar su desarrollo sostenible, su conservación, restauración o sustitución. Además, indica que el Estado deberá prevenir y controlar los factores de deterioro ambiental, imponer las sanciones legales y exigir la reparación de los daños causados.

Que respecto al tema, la Corte Constitucional en Sentencia C- 0535 de 1996, ha reconocido frente a la Publicidad Exterior Visual que:

"(...) la colocación de vallas y avisos afecta esencialmente el paisaje, que ha sido clasificado dentro de los denominados recursos naturales renovables.

De otro lado, el paisaje es un recurso natural renovable que guarda una íntima relación con la identidad cultural y social de los municipios y territorios indígenas.

La Corte concluye que el tema de la publicidad exterior visual hace parte de la noción de "patrimonio ecológico" local, por lo cual se está frente a una competencia propia de los concejos municipales y distritales, así como de los órganos de gobierno de los territorios indígenas, la cual les es asignada en función del interés territorial subyacente, pues los problemas de modificación del paisaje que le están asociados abarcan primariamente un ámbito local, por lo cual su regulación corresponde también, en principio, a las autoridades municipales y de los territorios indígenas (...)"

Que la Ley 99 de 1993 crea el Ministerio del Medio Ambiente, reordena el sector público encargado de la gestión y conservación del medio ambiente y los recursos naturales renovables, organiza el Sistema Nacional Ambiental -SINA- y dicta otras disposiciones.

Que la Ley 140 de 1994 reglamenta la Publicidad Exterior Visual en el territorio nacional.

Que los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, que reglamentan lo referente a Publicidad Exterior Visual para el Distrito Capital de Bogotá, fueron compilados mediante el Decreto 959 de 2000.

Que el Código de Policía de Bogotá D. C., aprobado mediante Acuerdo 079 del 20 de enero de 2003, establece los principios básicos de la Publicidad Exterior Visual, así como otras disposiciones relativas al tema.

Que el Decreto 506 de 2003 reglamenta los Acuerdos Distritales 01 de 1998 y 12 de 2000, compilados mediante Decreto 959 de 2000.

Que el Decreto 561 de 2006 establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Medio Ambiente y determina las funciones de sus dependencias.

Que la Resolución 1944 de 2003 proferida por el DAMA, hoy Secretaría Distrital de Ambiente, reglamentó el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital.

Que la Resolución 930 de 2008 fija las tarifas para el cobro de los servicios de evaluación y seguimiento del registro de Publicidad Exterior Visual en el Distrito Capital.



Que la Resolución 931 de 2008, reglamenta el procedimiento para el registro y desmonte de los elementos de Publicidad Exterior Visual, así como el sancionatorio, en el Distrito Capital, derogando la Resolución 1944 de 2003.

Que mediante radicado 2008ER25645 del 23 de junio de 2008, OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, en nombre de ULTRADIFUSIÓN LTDA., sociedad identificada con NIT. 860.500.212-0, presenta solicitud de expedición de registro nuevo para elemento publicitario tipo Valla Comercial, ubicado en Avenida Carrera 30 No. 40 A – 07 (sentido sur - norte) de esta Ciudad.

Que respecto al elemento de Publicidad Exterior Visual, del cual se presentó solicitud de registro, la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA-, de la Secretaría Distrital de Ambiente, profirió el Informe Técnico OCECA No. 011836 del 19 de agosto de 2008, en el cual se concluyó que el elemento publicitario objeto de estudio no era viable por no cumplir con los requisitos exigidos por las normas ambientales vigentes.

Que consecuentemente mediante Resolución No. 3083 del 02 de septiembre de 2008, esta Secretaría le negó un registro nuevo al elemento publicitario en cuestión.

Que el anterior Acto Administrativo fue notificado personalmente al señor OSCAR MAURICIO HUERTAS CUESTA, en calidad de Apoderado de ULTRADIFUSIÓN LTDA., el día veintiséis (26) de septiembre de 2008.

Que ULTRADIFUSIÓN LTDA., por conducto de su apoderado, mediante Radicado 2008ER44247 del 03 de octubre de 2008, estando dentro del término legal, interpuso Recurso de Reposición en contra de la Resolución No. 3083 del 02 de septiembre de 2008, por la cual se niega registro nuevo de Publicidad Exterior Visual tipo valla comercial, se ordena su desmonte y se toman otras determinaciones, de acuerdo con lo estipulado en el Artículo 11 de la Resolución 931 de 2008, que dice:

"ARTÍCULO 11º.- RECURSO: Contra el acto que otorgue o niegue el registro procede el recurso de reposición en los términos previstos en el Código Contencioso Administrativo, dentro de los cinco (5) días siguientes a su notificación".

Que el impugnante, basa su recurso en los siguientes fundamentos:



"SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

El acto administrativo impugnado niega el registro nuevo de publicidad exterior visual para la valla tubular comercial instalada en la nomenclatura AK. 30 No. 40 A-O? sentido SUR- NORTE de esta ciudad, aduciendo que la Oficina de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió el Informe Técnico No. 0011836 de agosto 19 de 2008, en el que se concluyó que no es viable dar registro al mencionado elemento, por considerar que no es estructura/mente estable, ordenando en consecuencia su desmonte.

Se evidencia que las decisiones plasmadas en el acto administrativo atacado, obedecen eminentemente a un supuesto incumplimiento de especificaciones técnicas del elemento publicitario, aspecto sobre el cual es necesario manifestar que el diseño, cálculo estructural y el estudio de suelos, fue realizado y debidamente sustentado por un profesional de la Ingeniería Civil, idóneo en la materia y en estricto cumplimiento de las normas sismo resistentes de 1998 [NSR-98], aplicando los parámetros allí determinados y de acuerdo a la microzonificación de Bogotá D.C., razón por la cual, ha de considerarse por la entidad que las condiciones técnicas en que fue instalada la valla permiten establecer que es un elemento estructuralmente estable, de acuerdo y con apoyo en las memorias de cálculo y aclaraciones que se allegan con el presente recurso, así mismo, es necesario apreciar que la valla fue instalada legalmente en ese lugar desde ya hace varios años, sin que se haya presentado siniestro alguno, además, debe apreciarse que en los cálculos inicialmente aportados, se sobre estimó el peso total del elemento publicitario bajo examen en poco más de un 50%, es decir, se le otorgó como peso un valor de 10 toneladas, cuando en realidad su peso no llega a las 5 toneladas.

Son motivos de inconformidad contra el acto impugnado los siguientes:

*1. Las **OBSERVACIONES** que aparecen en los numerales: 4.3 DE SUELOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES; 4.3.1 DEL ESTUDIO DE SUELOS; 4.3.2. DE LOS DISEÑOS Y CÁLCULOS ESTRUCTURALES; 4.3.2.1. PARÁMETROS OBTENIDOS O UTILIZADOS DEL ESTUDIO DE SUELOS, FACTORES DE SEGURIDAD (FS) OBTENIDOS; 4.3.3 PRESENTACIÓN PLANOS ESTRUCTURALES, quedan plenamente aclaradas y superadas con las precisiones técnicas que hace el Ingeniero Civil Mauricio Páez Aldana en las memorias de cálculo que se allegan con este recurso, dentro de la vigencia de la actuación administrativa.*

La Dirección Legal Ambiental tomó la decisión de negar lo solicitado, con fundamento en una información técnica imprecisa aportada en la petición, hecho constitutivo de un error de forma, que puede ser corregido mediante la apreciación de la información que se allega como prueba de la estabilidad del elemento tipo valla; ahora bien, frente a esta situación, la Secretaría Distrital de Ambiente como autoridad administrativa tiene el deber Constitucional y legal de asegurar y



garantizar efectivamente con sus actuaciones el derecho sustancial de todos los administrados, para así dar cumplimiento a los fines esenciales del Estado; tomar una decisión de fondo desconociendo de plano la experticia técnica emitida por profesional idóneo, que corrige científicamente la información inicialmente aportada y que permite probar en el grado de la certeza que el elemento publicitario en comento, es estructuralmente estable, se traduciría de contera en una vulneración flagrante de principios y derechos constitucionales y legales como el del debido proceso administrativo, por desconocimiento e inaplicación de normas superiores, de no entrar a estimarse las pruebas aportadas en este recurso, no habría correspondencia entre lo que se afirma en el acto administrativo acusado y la realidad fáctica, error que afecta sustancialmente el sentido de la decisión, viciando la validez del acto por incurrir en falsa motivación.

2. El Art. 5º del Decreto 561 de 2006 determina la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, entidad del sector central del Distrito Capital, 'organizada jerárquica mente, pudiéndose avizorar que la Dirección Legal Ambiental, aparece como una dependencia de la Subsecretaría General, que a su vez, depende del despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente; en referencia a este punto, el Código Contencioso Administrativo prescribe en su artículo 50 que por regla general, contra los actos que pongan fin a las actuaciones administrativas [como es el caso del acto impugnado] proceden los recursos de reposición, apelación y queja; existiendo superior administrativo para el Director Legal Ambiental y por no estarse ante alguna de las excepciones previstas en la ley, el acto administrativo que éste profiera, debe ser susceptible del recurso de alzada, lo contrario vulnera el debido proceso y el derecho de defensa, garantías de rango superior.

3. El Art. 6º del Decreto Distrital No. 561 de 2006, prevé en el literal h) que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente, "Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital. ", fijando de manera clara que la competencia le corresponde al Secretario Distrital de Ambiente y no al Director Legal Ambiental de dicha Secretaría; de lo anterior se infiere que el acto administrativo fue proferido de manera irregular, es decir, no se produjo conforme a la norma - Decreto Distrital No. 561 de 2006 «Por el cual se establece la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente, se determinan las funciones de sus dependencias y se dictan otras disposiciones».-, con lo cual, se está frente a una violación flagrante del principio de legalidad, que constituye una limitación a la actividad de la administración, afectando de manera sustancial no solo la formación del acto administrativo sino vulnerando el núcleo esencial del debido proceso administrativo.

4. El principio de legalidad de los actos administrativos tiene su origen en la imperiosa obligación que tiene el funcionario público de someter su conducta a una serie de normas que le señalan el camino a seguir en cuanto a la toma de



decisiones, no impera su libre arbitrio, sino el sometimiento de su voluntad a los preceptos," constitucionales que rigen la materia, a las leyes y a los reglamentos que le dan la competencia a cada funcionario, la violación del ordenamiento jurídico en la actuación administrativa conduce de contera a la nulidad del acto. En abril 30 de 2008 el señor Secretario Distrital de Ambiente proferió la **Resolución No. 927**, declarando que sobre las solicitudes de registro o de prórroga de registro de vallas comerciales radicadas antes de noviembre 9 de 2006 y durante el periodo comprendido entre noviembre 10 del mismo año y mayo 9 de 2008 operó el silencio administrativo negativo, así mismo, decidió que a partir de la vigencia de esta norma se deberán tramitar las nuevas solicitudes de registro en las oportunidades allí establecidas; notorio es, que el citado acto, contiene decisiones que ponen término a actuaciones administrativas en interés particular (solicitudes de registros nuevos de publicidad exterior para vallas, o de prórroga de la vigencia de los registros ya otorgados), decisiones que obligatoriamente debieron ser notificadas en forma personal a los interesados o a su representante, o apoderado, en ese sentido, nuestro Estatuto Superior establece la **publicidad** como principio rector de las actuaciones administrativas (Art. 209) exigiendo que la administración las ponga en conocimiento de sus destinatarios, a fin de que se enteren de su contenido y los observen, y para que puedan impugnarlas a través de los recursos y acciones, lo contrario, se erige en evidente violación del derecho fundamental de defensa, núcleo esencial del debido proceso también de rango superior, más aún cuando los afectan directamente, principio Constitucional que debe ser aplicado en concordancia con los Arts. 3º, 43, 44, 45, 46, 47 Y 48 del C.C.A.; en el mismo sentido, el Art. 9º de la parte resolutive de la Resolución No. 927 establece de manera clara que ésta rige a partir de la fecha de su **PUBLICACIÓN**, de la misma manera ordena **PUBLIQUESE Y CÚMPLASE**, obligación que debió cumplir la administración, mediante inserción en el Registro Distrital, deber legal que hasta la fecha no ha sido efectuado, hecho que de acuerdo a lo estipulado en el Art. 48 del CCA se constituye en una notificación irregular, más precisamente, se trata de la falta de notificación del acto administrativo en cita, lo cual, conduce a que la decisión de la administración no produzca efectos legales, resultando que el acto que se ejecuta arbitrariamente es válido pero ineficaz; de esta forma, la Secretaría Distrital de Ambiente incurre en una clara vía de hecho al atribuirle efectos jurídicos a un acto administrativo valido desde la fecha de su expedición, pero que será eficaz solamente a partir de la fecha de su notificación, es claro que la falta de notificación, si bien no produce nulidad del acto en comento, si deviene en inoponibilidad de éste frente a Ultradifusión Ltda., en medida que no ha entrado realmente en vigencia, razón por la cual, su autor -SDA- no podrá atribuirle los efectos jurídicos que pretende, hasta tanto no lo dé a conocer al administrado, mediante su publicidad.

De lo dicho se desprende que en el acto acusado no hay correspondencia entre lo que se afirma en las razones de derecho que se aducen para proferirlo y la realidad jurídica y fáctica, por lo tanto, un error de esta magnitud afecta el sentido de la decisión, viciando la validez del acto por incurrir en falsa motivación.



DERECHO

Apoyo en derecho el recurso en las siguientes normas: Arts. 2º, 29, 209, de nuestro Estatuto Superior, Arts. 3º, 43, 44, 45, 46, 47 Y 48, 50, 51, 52 del C.C.A., y demás normas concordantes.

PRUEBAS

Respetuosamente solicito a la señora Directora Legal Ambiental, se sirva decretar y tener como pruebas las siguientes, por ser conducentes, pertinentes y eficaces para probar que el elemento publicitario tipo valla es estructuralmente estable.

- 1. Plano con los detalles estructurales de la valla bajo examen, firmado por el Ingeniero Civil Mauricio Páez Aldana.*
- 2. Memorias de cálculo de la valla comercial publicitaria ubicada en la AK. 30 No. 40 A - 07 sentido SUR-NORTE de esta ciudad, certificando que el diseño, cálculo estructural y estudio de suelos se efectúa en concordancia con la norma NSR-98.*
- 3. Fotografía actual de la valla.*
- 4. Se sirva ordenar a la Oficina de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, la elaboración de un nuevo Informe Técnico, que tenga en cuenta la información experta aportada como prueba en este recurso.*

PRETENSIÓN

*1. Con fundamento en las razones técnicas, de hecho y de derecho aportadas, respetuosamente solicito a la señora Directora Legal Ambiental se sirva revocar en su totalidad la **Resolución No. 3083 de septiembre 2 de 2008**, que negó el registro nuevo de Publicidad Exterior tipo Valla Comercial para la valla ubicada en la AK. 30 No. 40 A-07 sentido SUR- NORTE de esta ciudad, radicado No. 2008ER25645 de junio 23 de 2008, y en su lugar emita un acto administrativo otorgando el Registro Nuevo de Publicidad Exterior Visual petitionado”.*

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos por el recurrente, esta Secretaría considera lo siguiente:

Que la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire - Dirección de Evaluación, Control y Seguimiento Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, emitió para valorar el anterior recurso y los planos con él allegados, el Informe Técnico No. 018105 21 de noviembre de 2008, en el que se concluyó lo siguiente:



OBSERVACIONES (LAS NUMÉRICAS, COMO SE OBSERVA, FUERON TENIDAS EN CUENTA ARRIBA, EN LOS CÁLCULOS):

LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- HA ATENDIDO Y TENIDO EN CUENTA LOS DOCUMENTOS TÉCNICOS EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

1) LA SDA DEJA CONSTANCIA DE QUE EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN EL INGENIERO PÁEZ ALDANA PRESENTA UNA SERIE DE FÓRMULAS PARA CALCULAR LOS DIFERENTES PARÁMETROS CON BASE EN LAS PROPIEDADES DEL SUELO, PERO LA FUNCIÓN DE LA SDA ES REVISAR, NO CALCULAR. DE HECHO, EN EL CONCEPTO TÉCNICO EMITIDO CON BASE EN LA SOLICITUD DE REGISTRO, LA SDA EXPRESA QUE '... así mismo recomienda la Qadm sin calcular la, aunque de acuerdo con la estratigrafía encontrada, la zona a la que pertenece, la profundidad de exploración a la que se pudo bajar y el número de golpes eoticsuío. es coherente dicho vnlor'.

2) LA SDA CONCEPTÚA QUE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA PRESENTADA EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y ELABORADA POR EL INGENIERO VICTOR MAURICIO PÁEZ ALDANA, COMPLEMENTA LA PRESENTADA CON LA SOLICITUD DE REGISTRO Y ARROJA EN EL APOYO UN MOMENTO MAYORADO MÁXIMO DE 488 KN*MT (348,57 KN*MT MINORADO, APROX.) NO UTILIZADO PARA DISEÑAR LA CIMENTACIÓN NI PARA DETERMINAR LA ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA, AUNQUE EN LA PARTE METÁLICA LA ESTRUCTURA CUMPLE CON LOS ÍNDICES DE ESFUERZOS A LOS QUE PUEDE VERSE SOMETIDA.

3) LA SDA CONCEPTÚA QUE EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD POR VOLCAMIENTO PRESENTADO POR EL INGENIERO VÍCTOR MAURICIO PÁEZ ALDANA EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN, ADEMÁS DE NO SER CLARO EN EL PROCEDIMIENTO (CUANDO INCLUYE A LA CIMENTACIÓN 2 PILOTES), ES CONTRADICTORIO E INCONSISTENTE EN CUANTO A LA UTILIZACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LA MODELACIÓN MATEMÁTICA CON LOS EMPLEADOS PARA EL ANÁLISIS DE ESTABILIDAD EN SÍ.

4) LA SDA DEJA CONSTANCIA DE QUE SIGUEN PRESENTÁNDOSE INCONSISTENCIAS ENTRE LOS DATOS DE LAS MEMORIAS DE CÁLCULOS ($R_0 = 1,00$ Ó $5,00$?!?), Y EN EL MISMO PLANO (2 Ó 4 MICRO-PILOTES, ZAPATA DE $2,00 \times 2,00 \times 1,50$ MTS Ó DE $2,00 \times 2,00 \times 2,00$ MTS), PRESENTADOS EN LA SOLICITUD DE REGISTRO Y EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN.

5) POR OTRO LADO. LA SDA HACE PRECISIÓN DE QUE LOS DOS (2) PILOTES QUE CONFORMAN LA CIMENTACIÓN, CON CAPACIDAD DE CARGA DE 15.00 TONS. CADA UNO (SEGÚN INFORMACIÓN SUMINISTRADA EN LA SOLICITUD DE REGISTRO), NO SON SUFICIENTES PARA CUMPLIR EL FACTOR DE SEGURIDAD MÍNIMO EXIGIDO QUE GARANTICE LA ESTABILIDAD DE LA ESTRUCTURA, EN EL SENTIDO MÁS



FAVORABLE (CUANDO EL SISMO ACTÚA PARALELO A LA ALINEACIÓN DE LOS PILOTES).

6) FINALMENTE, ES IMPORTANTE MENCIONAR QUE LOS MICRO-PILOTES FUNCIONAN PRINCIPALMENTE POR FRICCIÓN Y POR PUNTA, Y EN MENOR GRADO POR FLEXIÓN Y CORTE. PARA EL PRESENTE CASO, ESTOS ELEMENTOS ESTÁN CONFINADOS EN EL SUELO, CONTRIBUYEN A EVITAR EL DESLIZAMIENTO Y FINALMENTE, SI FUERAN SOMETIDOS AL ESFUERZO CALCULADO POR EL MISMO INGENIERO EN EL RECURSO DE REPOSICIÓN (675 KN), FALLARIAN POR ESFUERZOS DE CORTE, DE FLEXIÓN Ó DE AMBOS, EN VIRTUD DE SU ESBELTEZ, DEL MÍNIMO REFUERZO COLOCADO (4 el 1/2" C/U) Y DE SU RIGIDEZ AL ESTAR EMBEBIDOS TOTALMENTE EN EL CABEZAL, SEGÚN SE OBSERVA EN EL PLANO ADJUNTO.

" SE DEJA CONSTANCIA QUE EL FACTOR DE SEGURIDAD POR VOLCAMIENTO SERÁ TRANSITORIAMENTE DE 1,00 Y FUE ASUMIDO MEDIANTE MENORANDO EMANADO DE LA DIRECCIÓN DE EVALUACIÓN, CONTROL Y SEGUIMIENTO AMBIENTAL DECSA- EN NOVIEMBRE 19 DE 2008"

FACTOR DE SEGURIDAD CUMPLE:

XX

POR VOLCAMIENTO: NO CUMPLE:

--

FACTOR DE SEGURIDAD CUMPLE:

--

POR Qadm: NO CUMPLE:

XX

FACTOR DE SEGURIDAD CUMPLE:

--

POR DESLIZAMIENTO: NO CUMPLE

XX

SIC.

LA RESULTANTE DEL TERCIO MEDIO: SI

NA

NO

NA

CON LO ANTERIOR, LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE -SDA- SE RATIFICA EN SU CONCEPTO ORIGINAL POR MEDIO DEL CUAL CONCLUYÓ QUE "... EL ELEMENTO CALCULADO, ESTRUCTURALMENTE NO ES ESTABLE", Y POR LO TANTO QUE "NO ES VIABLE DAR REGISTRO AL PRESENTE ELEMENTO".

Que de conformidad con el Artículo 56 y siguientes del Código Contencioso Administrativo, la administración procederá a decidir de fondo sobre los argumentos planteados por el recurrente.



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

4 - 51 1 1

Que respecto a los argumentos de carácter técnico alegados por ULTRADIFUSIÓN LTDA., a lo largo de su escrito, esta Dirección acoge las conclusiones señaladas por la Oficina de Control de Emisiones y Calidad del Aire -OCECA- en el Informe Técnico No. 018105 del 21 de noviembre de 2008, cuyo texto relevante fue precitado y del cual se desprende y se reitera que el elemento tipo valla que pretenden registrar, no cumple con los requisitos mínimos de seguridad, siendo estructuralmente inestable, ni siquiera después de que mediante memorando interno de la Secretaría Distrital de Ambiente, con radicado No. 2008IE22199 del 19 de noviembre de 2008, se indicó que a partir de la fecha, para el análisis del estudio de suelos y estructurales que son necesarios para garantizar la estabilidad de las vallas comerciales se tendrá en cuenta, con el fin de otorgar o negar el registro por esta causa, un valor igual o superior a uno (1).

Que en cuanto al debate que usted propone en relación con la procedencia de los recursos de alzada que se interpongan en contra de los actos proferidos por la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, se considera lo siguiente: Es claro, como lo ha manifestado en su Recurso que es el Decreto 561 de 2006 la norma por la cual se estableció la estructura organizacional de la Secretaría Distrital de Ambiente y se determinaron las funciones de sus dependencias, siendo que jerárquicamente la Dirección Legal Ambiental es un despacho dependiente de la Subsecretaría General.

Que en desarrollo del Decreto precitado, la Resolución 110 de 2007, en su Artículo 1, Literal b), delegó ciertas funciones a la Dirección Legal Ambiental entre ellas la de expedir los actos administrativos que se pronuncien de fondo en razón a las solicitudes y trámites competencia de la Secretaría Distrital del Ambiente. Dicha delegación se entiende como el traslado o la asignación que hace el Secretario Distrital de Ambiente de una función propia, de la cual es titular y que puede reasumir en cualquier momento a una dependencia suya. En lo atinente al caso en concreto se debe hacer mención a que contra los actos del delegatario no pueden existir recursos diferentes de los que proceden contra los actos del delegante, puesto que se trata de la función delegada tiene el mismo alcance y naturaleza que la original, es decir que si contra los actos del Secretario Distrital de Ambiente, máxima autoridad de la Entidad, solo procede el recurso de reposición, mal podría el delegatario resolver otro recurso más para agotar la vía gubernativa.

Que a manera de conclusión, obedeciendo a la naturaleza de la figura de la delegación administrativa de funciones, no es posible que contra los actos de la Dirección Legal Ambiental procedan recursos ordinarios diferentes al de Reposición



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

5111

y en consecuencia, con este actuar ajustado a derecho, no se está vulnerando ni el debido proceso, ni el derecho de defensa, ni demás garantías de rango superior.

Que por otra parte, el acto aquí impugnado, no se expidió de manera irregular en los términos en los que usted lo afirma, pues dentro de las funciones delegadas a esta Dirección mediante la Resolución 110 de 2007, se encuentra la de *"Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la secretaría Distrital de Ambiente"*, de tal suerte que la Resolución No. 3083 de 2008, es un acto administrativo proferido con el pleno ejercicio de las facultades legalmente radicadas en cabeza de la Dirección Legal Ambiental.

Que la Resolución No. 927 de 2008, proferida por la Secretaría Distrital de Ambiente, se trata de un acto de carácter general en tanto que se expidió para un grupo indeterminado de personas a quienes se les creó, modificó o extinguió una situación jurídica, dependiendo de las circunstancias, conductas o roles que cada una ostente o asuma, por lo que su notificación no se considera como acto necesario para su validez, no obstante su publicación si. Dicha publicación se efectuó el día 22 de mayo de 2008 en la página Web de la Secretaría Distrital de Ambiente, medio que tiene esta Entidad para darle publicidad a sus actos, acción que tiene asidero en el Artículo 7 de la Ley 962 de 2005, que estatuyó la validez de la publicidad electrónica de los actos generales emitidos por la Administración Pública. Por lo tanto el acto atacado empezó a surtir sus efectos desde la fecha de su publicación.

Que es por las anteriores consideraciones que la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, dispondrá en la parte resolutive del presente Acto Administrativo confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 3083 del 02 de septiembre de 2008, sobre la cual ULTRADIFUSIÓN LTDA., interpuso Recurso de Reposición.

Que el Decreto Distrital No. 561 del 29 de diciembre de 2006 prevé en el Artículo 3, Literales d) e i) que le corresponde a la Secretaría Distrital de Ambiente:

"d) Ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

5111

i) Ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que correspondan a quienes infrinjan dichas normas."

Que el Artículo 6 del mismo Decreto Distrital, establece en su Literal h), que corresponde al Despacho de la Secretaría Distrital de Ambiente:

"Dirigir las actividades de la Secretaría para el cumplimiento de las normas ambientales y del Plan de Gestión Ambiental, como entidad rectora y coordinadora del Sistema Ambiental del Distrito Capital."

Que mediante el Artículo 1, Literal b) de la Resolución 0110 de la Secretaría Distrital de Ambiente, se delegó en la Dirección Legal Ambiental la siguiente función:

"(...) b) Expedir los actos de iniciación, permisos, registros, concesiones, autorizaciones, medidas preventivas y demás pronunciamientos de fondo de todos aquellos actos administrativos que decidan solicitudes y trámites ambientales de competencia de la Secretaría Distrital de Ambiente"

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO. Confirmar la Resolución No. 3083 del 02 de septiembre de 2008, por la cual se niega registro nuevo de Publicidad Exterior Visual tipo valla comercial, se ordena su desmonte y se toman otras determinaciones, en todas y cada una de sus partes, por las razones expuestas en la parte motiva de la presente Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO. Notificar en forma personal el contenido de la presente Resolución, al Representante Legal de ULTRADIFUSIÓN LTDA., o a quien haga sus veces, con domicilio en la Calle 127 B No. 7 A - 40, de esta Ciudad.

ARTÍCULO TERCERO. Comunicar el contenido de la presente Resolución, a la Oficina de Control de Emisiones y Calidad de Aire, de la Dirección Legal Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, para lo de su competencia.



ALCALDIA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Distrital
Ambiente

51 11

ARTÍCULO CUARTO. Publicar la presente Providencia en el boletín de la Entidad y remitir copia a la Alcaldía Local de Teusaquillo, para lo de su competencia. Lo anterior en cumplimiento del Artículo 71 de la Ley 99 de 1993.

ARTÍCULO QUINTO. Contra la presente Providencia no procede Recurso alguno y con ella se entiende agotada la vía gubernativa.

NOTIFÍQUESE, COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C., a los 03 DIC 2008

ALEXANDRA LOZANO VERGARA

Directora Legal Ambiental

Proyectó: CESAR ENRIQUE CARVAJAL SALAMANCA
Revisó: DAVID LEONARDO MONTAÑO GARCÍA
Expediente: SDA-17-2008-2377
Folios: trece (13).